**Breu recorregut per la historia política dels boscos de propietat privada a les Espanyes**

**La propietat del bosc**

La possessió d’un bosc, per una col·lectivitat o un individu, es el que entenem, de forma genèrica, com a propietat forestal. Aquesta propietat sol denominar-se pública, quan pertany a institucions oficials, i privada, quan correspon a persones o entitats particulars

Fa 50.000 anys, quan l’aparició del homo sapients, sembla que els boscos no tenien propietari, encara que això no deixar de ser una especulació, perquè no existeixen dades ni evidencies sobre el tema. D’aquí que alguns afirmin, també amb pocs fonaments, que la propietat privada de la terra ha existit sempre.

Ara be, a partir d’estudiar el que passava en algunes comunitats preromanes i diferents agrupacions indígenes, s’ha elaborat una teoria molt estesa, indubtablement controvertible, que suposa que quan l’home va domesticar algunes plantes i animals i es va establir en comunitats sedentàries, la propietat de la terra va ser primer col·lectiva, conreada i posseïda en comunitat, i després va passar a ser familiar i individual; en ocasions d’un sol propietari, com a l’antic Egipte on tota la terra era propietat del faraó; i en altres de molt pocs, per exemple des de l’edat mitja fins a la revolució francesa quan pertanyia al rei, a l’aristocràcia i a l’església.

Sembla poder afirmar-se que a les societats, sobre tot quan l’agricultura es la activitat principal, el domini de la terra i el poder son inseparables. Es més, alguns historiadors afirmen que des del Neolític la conquesta de terres fèrtils ha estat l’objectiu principal d’emperadors, reis, prínceps, dignataris eclesiàstics i terratinents, per acumular riqueses i poder.

Però, aquesta voluntat de poder no esgota els continguts i les discussions sobre la propietat, que es poliedrica. Un dels temes mes freqüents ha estat el preguntar-se si per el conjunt de la societat es mes beneficiosa la propietat comunal o la privada. Molts savis, diuen que tot problema pot reduir-se a una discussió entre Plató i Aristòtil, i en aquest cas hem de dar-lis la raó, perquè, es cert, Plató argumenta sobre les bondats de la propietat comuna i Aristòtil fa el mateix sobre la hisenda privada. Després d’ells molts d’altres han participat, amb arguments diferents i contraposats, a la controvèrsia, com: San Ambrosi, Sant Tomás, Luter, Calví, Rousseau, Hobbes, Locke, Owen, Saint-Simon, Marx, Proudhon i molts més. La vitalitat del debat, que sempre està present, fluctua segons les èpoques. Els partidaris dels beneficis de la propietat privada s’han imposat quasi sempre, però no han aconseguit eliminar les propietats públiques.

En conseqüència, als boscos europeus predomina, actualment, la propietat privada del bosc, que conviu amb propietats municipals, estatals, veïnals i d’altres tipus, de caràcter públic. També es cert que aquesta propietat privada no es sempre individual sinó que sovint es associada, com quan pertany a una societat anònima, una comunitat de bens, una cooperativa, una agrupació de propietaris o a un llarg llistat d’hereus, i te, en aquests casos, una caire que podríem qualificar de semi-comunal. En els boscos europeus conviuen tranquil·lament, si mes no en aparença, els avantatges platònics i aristotèlics de la propietat. Això, es un fenomen extraordinari que no passa amb tanta contundència en altres àmbits, com el de l’agricultura, per exemple, on la propietat privada es quasi total.

Això, a la llarga, ha afavorit l’existencia d’un patrimoni públic, allunyat de quasi tota especulació i dels mercats; i gestionat de forma centralitzada per l’estat.

**Primera política forestal del bosc privat: Consolidació dels drets de propietat**

La política forestal del bosc privat, des de l’imperi romà fins a la consolidació dels sistemes democràtics, es bàsicament un procés orientat a prendre decisions a favor dels interessos i objectius d’un grup o d’una autoritat, sigui un senat, un emperador, un rei, un senyor feudal, l’elit de l’església, les monarquies absolutes, els terratinents o qualsevol altre.

Des de l’antiguitat clàssica, haurien de passar molts segles perquè la política, si mes no teòricament, esdevingués una tasca molt més participativa que garantís l’interès general i el be comú de la majoria dels ciutadans, no exclusivament d’una minoria. Clar que això exigeix un acord net i diàfan de la societat sobre el que s’entenen per interès i be comú; i, aquesta es una tasca difícil, perquè el contingut d’aquests conceptes varia amb freqüència, i perquè, sovint, els mes poderosos aconsegueixen que s’identifiqui el seu profit amb el que convé al comú de ciutadans i, llavors, avui pau i demà gloria.

Des de l’invent de l’agricultura i la ramaderia, tothom va veure clar que les rendes que aquestes activitats oferien eren molt superiors a les que podia produir el bosc. Per això, per a les civilitzacions mes antigues i, entre elles, les clàssiques grega i romana, el mes important era transformar els boscos, allà on era possible, en terres per a conrear o per pasturar. No es tractava de negar que el bosc produïa beneficis importants per a la societat, sinó que es tractava de cercar el màxim benefici pels propietaris de la terra que es treballava.

En aquestes circumstancies els romans que llauraven les terres, directament o a traves d’esclaus, pressionaven i pressionaven perquè es reconegues el dret que tenien a posseir unes terres que o be havien estat ocupades; o be cedides per el govern de Roma. Volien que es reconegues aquest dret que consideraven absolut i inalienable. Durant la república es funden les primeres bases sobre el dret de propietat i després es desenvolupen aspectes que i son molt lligats, com, entre d’altres, el dret d’ús, l’usdefruit, els drets de successió o el dret de possessió, que fins aquell moment exigia la presencia constant en el lloc, ja que si s’abandonava un territori s’abandonava el dret de propietat.

La política del bosc privat en aquells moments es una política de defensa i consolidació de la propietat. D’una propietat il·limitada, absoluta i exclusiva. Ara be, aquest dret infinit de la propietat topa enseguida amb el mateix poder que tenen els veïns que la envolten, i obliga a establir limitacions al seu exercici. Primer respecte de les partions, després en relació a la circulació de les aigües, que no es poden variar si perjudiquen als propietaris de mes amunt o de mes avall i, mes endavant sobre moltes altres coses.

Els romans enceten, també, el debat sobre la acumulació de la propietat de la terra. Alguns refusen la seva concentració en mans de pocs propietaris perquè elimina els agricultors petits i mitjans i els porta a la semi-esclavitud o perquè concentra el poder en poques mans. D’altres, pròxims al poder, no volen cap límit. Els primers intents d’equilibrar la propietat acaben malament, els germans Graco son assassinats, i Cèsar, que també s’ha preocupat per el tema, pateix el mateix destí.

En els primers anys del cristianisme, els pares de l’església refusaven la propietat privada i l’acumulació de bens, cosa que desagradava a alguns emperadors romans i, per descomptat als terratinents, que varen promoure entre tots un estol de màrtirs enorme. Poc a poc l’Església oficial va anar variant la seva posició fins que amb San Tomàs d’Aquino es reconciliaren els plantejaments bíblics amb la propietat privada.

La dissolució de l'Imperi romà va deixar una estructura agrària formada per grans latifundis en mans de poques persones, bona part de les quals havien marxat de les ciutats en decadència i s’organitzaven cada vegada més al marge del poder central.

L’entrada de tribus de més enllà del Rin no va modificar substancialment aquesta situació. A l’emperador el va substituir un rei franc, visigot o el que fos, i es va fer un repartiment de latifundis entre la vella població romana i els nouvinguts, i la cosa va anar funcionant sota la direcció de les famílies terratinents.

A la península Ibérica, les decisions públiques sobre els boscos privats seguien sent les de defensar els drets dels propietaris enfront de robatoris, incendis o usos fets sense la seva autorització. Un bon exemple d’aquesta defensa són les normes recollides al visigot *Llibre Jutge* (*Liber Iudiciorum*), de l’any 654.

A l’edat mitja: els àrabs, que van ocupar la península, van mantenir la propietat de les finques de jueus i cristians, si pagaven uns impostos determinats, i es repartiren la resta de terra capturada a traves de concessions, que no suposaven autoritat sobre els habitants, i que al no existir el dret de primogenitura va crear una estructura de petits terratinents, en la que no existien els grans latifundis; els cristians, que des dels comtats, on imperava el regim feudal, iniciaren la conquesta de les terres islàmiques, repartien les terres ocupades entre el rei, si n’hi havia, i els senyors que havien participat en les batalles, tant dignitats eclesiastiques com nobles, que, normalment, tenien aquesta condició per la terra que posseien.

Els afavorits per aquest repartiment conreuen la terra a traves de concessions que fan a altres persones, sense perdre mai la propietat i amb autoritat sobre la gent. Aquestes adjudicacions poden ser per arrendament, per exemple a Castella i Andalusia ; o per enfiteusi (arrendament vitalici), com a Catalunya. Aquestes modalitats determinaran, en bona part, la futura distribució de la propietat de la terra. En el primer cas afavorirà els grans latifundis i en el segon cas una estructura mes repartida.

Aquestes adjudicacions porten aparallades moltes vegades l’atorgament als veïns d’alguns beneficis, com els boscos i pastures comunals. La regulació d’aquests boscos comunales pels seus veïns propietaris, i les ordenances reials per els boscos regis, per evitar el seu mal us, constituiran la primera política forestal coneguda, que durarà molts segles. Aquesta serà una política sobre el que hem denominat bosc públic, però el bosc privat, que foma part dels grans latifundis de la noblesa i l’esglesia o de les antigues enfiteusis redimides, sovint de caràcter agroforestal, que normalment anomenem masos, no tindran altres limitacions que les que garantitzin, de totes totes, el manteniment i conservació d’uns patrimonis particulars.

**Les monarquies absolutes i la intervenció forestal reial**

L’ordre feudal va patir una crisis greu durant el segle XIV, a causa del descent demogràfic provocat per les males collites, les guerres i la pesta negra. Moltes terres quedaren sense conrear i el poder dels senyors s’afeblí. Aquesta situació va enfortir els monarques, que durant els segles XVI, XVII i XVIII varen poguer governar de forma absoluta, sense haver de respondre devant de ningú pels seus actes, sense divisió de poders, sense cap llei per sobre de la seva autoritat centralitzada. Les Espanyes, França i Anglaterra son bons representants d’aquesta modalitat de govern. I alguns opinen que on hi ha hagut autoritarisme i centralisme sempre en queda alguna cosa o molta cosa.

Els boscos catalans, seran els primers de la península en quedar sotmesos as unes ordinacions forestals reials, peromulgades pel Lloc Tinent General de Catalunya, Miguel de los Santos de San Pedro, l’any 1627. El seu objectiu espècific es de subministrar a les drassanes de Barcelona la fusta necessària per a la construcció de galeres i altres vaixells “necessaris per el servei del rei (es adir, per mantenir el seu poder naval) , la custodia dels bens i ports, i per la conservació de la santa fe católica i de tota la cristiandat”. Aquest veritable projecte de política forestal per els boscos catalans, tant públics com privats, durarà fins a ben entrat el segle XIX. Els encarregats de marcar els arbres, tallar-los quan s’escaigui i pagar als seus propietaris, seran els comissaris reials depenents del superintendent de les drassanes. Els propietaris privats que malden pel lliure exercici dels seus drets veuran com el reialme irromp de forma decidida en el control de l’aprofitament dels seus boscos, i molts es queixaran amb mes o menys èxit dels abusus d’alguns d’aquest funcionaris.

Per determinats experts, les ordinacions son un catàleg dels principals problemes que tenien els boscos catalans, i una llarga llista de penes duríssimes per els que els fomentaven. Es una normativa especialment punitiva, que marca el rumb a les que la seguiran.

Durant la primera meitat del segle XVIII la monarquia de les Espanyes continua obsessionada en gestionar els boscos en benefici d’uns vaixells que considera imprescindibles per salvaguardar la integritat territorial, les connexions amb els territoris d’ultramar i el comerç marítim. De fet, aquesta es la conseqüència lògica de la creació de la marina de guerra reial (1710) i dels arsenals de Cartagena, Càdiz i El Ferrol, que des del seu naixement es varen fer càrrec, a través del seu personal militar, de l’exploració d’extenses arees de boscos per calcular la fusta amb que podia comptar la Marina, substituint, en el cas de Catalunya, els antics controls de les drassanes de Barcelona.

El rei , per assegurar l’abastiment de fustes a l’armada, prepararà un instrument jurídic per controlar el bosc i la seva regeneració, semblant al que ja regia a Catalunya, que afectarà propietat pública i privada. Aquesta eina es denominarà *“Ordenanza que su Majestad (Dios le guarde) manda observar para la Cría, Conservación, Plantíos y Corta de los Montes, con especialidad los que estan inmediatos a la Mar, y Ríos Navegables. Mètodo, y reglas que en esta materia deben seguir los Intendentes de Marina, establecidos en los tres Departamentos de Cádiz, Ferrrol y Cartagena”* i la promulgarà Fernando VI el 31 de gener de 1748.

Per primer cop, es regula una part important dels boscos privats i comunals de totes les Espanyes des de la corona, que en controla els aprofitaments. Quins arbres es poden tallar, quins no, quins queden reservats per la marina, que s’ha de plantar. Les necessitats polítiques exteriors de la Monarquia s’imposen al lliure exercici de la propietat privada. A Catalunya queden afectats els boscos de: Tortosa, conca del Llobregat, Vallès, La Selva, Empordà, Montseny, Hostalric, Sant Celoni, Vallgorguina i de les riberes dels rius Segre i Cinca

Aquestes imposicions a la propietat privada aixequen algunes protestes. A Catalunya les mes significatives les fa l’advocat i hisendat de Vilafranca del Penedes, Manel Barba i Roca, que l’any 1789 presenta a la Reial Academia de Ciencies de Barcelona una *“Memoria sobre la plantación de arboles”,* en la que es plany, entre altres coses, del baix preu que la Marina de guerra paga pels arbres, de les despeses dels visitadors que havia de satisfer la propietat; de l’extorsió i control dels celadors; de l’obligació de vendre contra el dret de propietat i, manifesta, l’exasperació que provocava l’actuació dels assentadors al servei del rei, que compraven la fusta amb privilegis i monopoli i només tenien en compte el seu interès particular.

No tot son crítiques, la Reial Junta de Comerç de Barcelona, per exemple, va redactar en aquella època un *“Discurso en general de los montes de Cataluña y estado deplorable al que se hallan reducidos”* , en el que posa de manifest que la defensa dels mercats exigeix disposar d’una marina de guerra sòlida i àmplia, i que això implica tenir fustes adequades per mantenir les grans drassanes.

Aquesta primera política forestal global a totes les Espanyes va durar fins a la mort de Fernando VII (1833); i es va caracteritzar, com ja s’ha dit, perque la marina disposava de tot el que li convenia dels boscos privats propers a la costa i als grans rius. Els propietaris privats forestals afectats no eren feliços.

A la resta de boscos privats li era d’aplicació la *“Real ordenança para el aumento y conservación de montes y plantíos” .* Aquesta ordenança de 1748, es va redactar per fer front a les dificultats d’abastiment de carbó vegetal, llenyes i fusta a Madrid, que en pocs anys s’havia menjat la major part dels boscos que la rodejaven.

Per aconseguir-ho establia normes per a conservar els arbres, plantar’ne i sembrar’ne. Com a regla general, disposava que cada veï, independentment de la seva condició o estat, tenia que plantar cinc àrbres per arbre tallat. La seva aplicació estava pènsada per els boscos públics, excepte el cas de boscos cremats que calgues repoblar, en que s’exigia als seus propietaris que ho fessin. L’aplicació a totes les Espanyes d’aquesta ordenança, que quedava en mans dels corregidors, va passar amb més pena que gloria. Les ordenances i la realitat no convergien.

**El lliberalisme. Els bens son per les persones i no les persones pels bens**

Les noves rutes comercials a America, Africa i Asia havien potenciat el comerç i la creació d’una classe social nova, la burgesia. Aquest grup emergent va acumular molt capital i no es resignava a l’estructura estamental característica dels regnes absolutistes, formada per agrupacions socials hermètiques (clero, noblesa i estat pla). El clero i la noblesa tenien funcions especifiques, disposaven d’una massa de bens, per mantenir el seu status, que no es podia alienar, denominats bens de mà morta o bens amortitzats, que no vol dir altre cosa que estaven fora del mercat, i a mes de manar tenien mols privilegis, com el d’exempció d’impostos.

A les ciutats els gremis, que agrupaven persones d’un mateix ofici, controlaven gran part gran part de l’economia, i era molt difícil entrar-hi i gaudir dels privilegis associats.

Hi ha qui diu que, en les dècades prèvies a la revolució francesa, els propietaris pensaven en la terra, els treballadors en la subsistència i els comerciants en la llibertat.

La burgesia va desenvolupar i promoure un moviment ideològic i polític, que s’acostuma a denominar lliberalisme, que intentava implantar un sistema polític basat en una constitució, la divisió de poders, les institucions representatives i l’abolició: dels privilegis estamentals; les prerrogatives gremials; els drets senyorials i totes les traves que impedien la llibertat de comerç, de propietat i d’industria.

A finals del segle XVIII aquest moviment es va concretar en la Revolució Francesa, que transformà profundament la societat, primer a França i despres, poc a poc, a tot arreu. El clergat va perdre els seus privilegis, la noblesa va desaparèixer com a estament, la monarquia absoluta va ser eliminada, s’allibereren les propietats de les mans mortes i es varen suprimir els gremis, per garantir la llibertat laboral.

El dret de propietat tornà a la concepció individual romana i es va considerar un dret fonamental, perque sobre ell reposen les institucions socials i perque en la noves idees l’individu es tan preciós com la vida. El caracter absolut d’aquesta propietat marca la ruptura amb les propietats feudals, llastrades de càrregues reals i limitada pels múltiples titulars.

En aquest sistema liberal, el que es faci al bosc privat, com el que es faci en les terres agrícoles, depèn bàsicament de la voluntat dels seus propietaris. D’entrada no hi ha reglamentacions per el bosc privat, mes enllà de la solució de litigis entre propietats i de la prohibició d’actes nocius per a la societat.

**El naixement de la silvicultura i d’els prejudicis forestals contra la propietat privada dels boscos**

A molts indrets l’aprofitament arbitrari del bosc el degradava, en reduïa la qualitat i, al cap i la fi no garantia el subministrament d’una materia primera que, poc a poc, esdevenia més escassa.

A finals del segel XVIII es van combinar les experiències de molts decenis de gestió forestal amb els darrers coneixements científics de l’epoca, i es van inventar noves tècniques d’aprofitament forestal més eficients, que garantien alhora la producció i la persistència del boscam. Aquesta tecnociencia es el que avui coneixem com a silvicultura.

L’epicentre de l’eclosió de la silvicultura se situa al que avui es Alemanya. Joham Heinrich Cotta a Zillbach (Saxònia) l’any 1785, i Georg Ludwing Harting a Prussia, l’any 1789, van crear les primeres escoles de mestres forestals.

El 1816 el govern de Saxònia va demanar a Cotta que organitzes el servei forestal. Al fer-ho va establir dues condicions bàsiques per el manteniment de la riquesa forestal:

* La propietat dels boscos, en que els arbres tarden mes de vuitanta anys en madurar, han de ser de pública; i la seva gestió l’ha de fer l’estat.
* Es ineludible l’existencia d’un cos tècnic, de caràcter governamental, encarregat de la gestió forestal

La iniciativa privada, per Cotta i per els seus futurs seguidors, no pot garantir la conservació de tots els boscos

Aquests dos principis marcaran el desenvolupament dels serveis i polítiques forestals de les administracions europees. Durant molts decenis, la seva aplicació deixarà els boscos privats fora de les activitats polítiques principals d’aquestes administracions, preocupades per la gestió dels boscos de propietat pública.

**Dificultats per la consolidació d’un estat lliberal modern a les Espanyes. Desamortització i creació d’una administración forestal. Retorn a la lliure disposició de la propietat privada forestal**

A principis del segle XIX Napoleó enveeix la península Iberica i proclama al seu germà Josep Bonaparte rei de les Espanyes. Esclata una revolta contra la ocupació durant la qual s’aprova a Cadiz la primera constitució lliberal (1812), als territoris no controlats per Josep, que estableix una monarquia basada en el parlamentarisme, la soberanía nacional i la divisió de poders.

Un parell d’ayns despres, al acabar la guerra, retorna el rei Ferando VII (1814 – 1833) que restableix l’absolutisme i fa miques la constitució. A partir d’aquest moment les pugnes entre liberals i absolutistes primer, i entre moderats i progressistes, durant el regnat d’Isabel II (1833 – 1868), faran molt difícil consolidar un estat liberal modern a les Espanyes.

L’intent lliberal d’eliminar la propietat de les mans mortes i constituir una propietat agrària plena i individual, que havia de permetre maximitzar els rendiments i el desenvolupament del capitalisme en el sector agrari, segueix un llarg recorregut, primer amb la desamortització de Mendizabal (1836), que expropia i treu a subhasta publica propietats de l’esglesia, dels ajuntaments i del comú, despres amb la de Madoz (1855), que continua l’anterior. Bona part de la propietat forestal de l’esglesia, dels ajuntaments i del comú dels pobles canvia a mans privades, no així les propietats de la noblesa que no son tocades.

El mateix any de la mort de Fernando VII (1833) , Javier de Burgos, des de la cartera de Foment, promourà l’aprovació d’una nova ordenança, per la que s’elimina tota intervenció de la Marina Reial sobre la vegetació espontanea del país i s’encarrega a una nova Direcció General de Montes el seu compliment. Aquesta ordenança també serà el precedent i inici de la intervenció de l’Estat sobre boscos dels ajuntaments o comunals amb la finalitat de preservar o construir un patrimoni forestal públic. Serà, també, l’inici del debat sobre si la gestió dels boscos municipals ha de ser descentralitzada o depenent de l’administració central.

El 1846 es crea als voltants de Madrid la Escuela de Ingenieros de Montes, que formarà els enginyers de l’administració forestal, que governaran el boscam de les Espanyes durant quasi 150 anys.

Com a bons descendents de Cotta, gran part dels llicenciats, es caracteritzaran pel seu convenciment de que l’estat es qui ha de gestionar els millors boscos i de que al bosc privat no es pot practicar la alta silvicultura. Com a gestors d’un patrimoni públic, en general dels Ajuntaments, predominarà entre ells, el centralisme i la indiferència econòmica, al no dependre el seu salari, ni moltes de les inversions que faran al bosc, dels aprofitaments forestals, sino del pressupost de l’estat.

Finalment, tota aquesta floresta passarà a dependre de l’administració central. Aquesta administració forestal es dedicarà, fonamentalment, a gestionar els boscos exceptuats per diferents motius de la desamortització, tant estatals com dels ajuntaments. Aquests boscos son els que formaran el Cataleg de Boscos d’Utilitat Publica, i seran inalienables i inembargables, com havien estat abans les propietats de les mans mortes. Alguns pensen que l’estat va substituir els antics peropietaris de les mans mortes i que en molts aspectes van mantenir l’esperit i filosofia de la vella societat estamental.

La desamortització no va ajudar, segons molts estudiosos, a repartir la terra entre els pagesos modestos. Ben el contrari va afavorir l’increment de la superfície de molts latifundis i la consolidació el caciquisme i del conservadorisme. Els desamortitzadors pensaven bàsicament en crear una agricultura moderna i capitalista, on la propietat col.lectiva (comunal) no hi tenia cabuda. Aixó havia de millorar la vida de tots els agricultors, ramaders i jornalers del regne, però no van tenir en compte els efectes socials d’una mesura que, finalment, va treure a molts agricultors modestos els complements que els hi proporcionaven els terrenys comunals, tant agrícoles com forestals, i els va comdenar a la semiesclavitud o a la migració. La consolidació i ampliació dels latifundis, fonamentalment a la meitat sud de la península ibèrica, ha estat determinant, per molts autors, per explicar el conservadorisme de moltes elits dirigents de la península. Per alguns, en aquest cas s’hauria de dar la raó a Plató i no a Aristotil.

**Els intents de regulació dels boscos privats entre 1885 i la segona República**

Entre el 1833 i el 1863, els boscos particulars, fossin o no latifundis, van disfrutar d’una llarga llibertat. Els propietaris van poder gestionar-los sense restriccions, al estar supeditats, quasi exclusivament, a uns drets de propietat plens. La política de l’estat s’adreçava només al bosc públic.

Ara be, l’administració forestal, que actuava sota l’imperi dels principis de Cotta, amb un clar menyspreu per la capacitat de gestió dels propietaris privats; que era influida ideologicament pel govern d’uns boscos inembargables i ineliables, es a dir, per un boscam que era fora del mercat i que hom ha qualificat, com ja s’ha dit, de nova ma morta; que creia cada cop més profundament amb el centralisme per posar ordre a tot el que no li agradava; i que estava molt condicionada, també, per la deforestació dels voltants de Madrid, produïda per l’abastiment a la ciutat de carbó, llenya i altres productes, i per la destrucció de boscos feta per la mesta fins a la seva dissolució l’any 1833; va començar a elaborar, d’una forma podriem dir-ne natural, un discurs sobre el paper que jugaven els boscos en: la conservació del territori; i en l’economia general i local del país, que els portà a considerar-los a tots com d’interés públic. La degradació continua de la coberta forestal justificarà el que els francesos denominaran Estat Forestal.

Aquesta argumentació legitimava l’Estat a supervisar i fins i tot limitar l’us de la propietat privada de cara al interès general. De fet, la limitació dels usus de la propietat d’acord amb els intersos de la majoria, es el que marcarà, poc a poc, el contingut del dret de propietat, a tota l’Europa d’economia de mercat. Ara bé, el problema sempre es definir quins son els interessos de la majoria i com es determinen. En el cas de les Espanyes predominava aquella frase tan coneguda de “tot pel poble, pero sense el poble”; i, a més, era l’administració forestal la que determinava el que era l’interes general.

El peculiar de tot aixó es que l’estat, a traves de l’administració forestal, es proposarà intervenir unilateralment en tos els boscos públics i privats, cosa que no pasarà en els terrenys agricoles que, tenint el mateix o major interes públic, no estaran sotmesos a aquest control ideològic, ni, tanpoc, en el camp miner o a la pesca. De fet, l’espai forestal es reconeix com un territori especial, clarament individualitzat en el si de l’espai rural sobre tot en relació a l’agricultura.

A l’intervencionisme i regulació dels boscos privats, dissenyada per aquesta administració, i degut a la seva idiosincrasia, predominarà un marcat caracter vertical, de dalt a baix; i tindrà un perfil autoritari, reservant per l’estat la direcció i control de qualsevol intent de cooperació amb el bosc privat. L’objectiu es afirmar la sobirania de l’estat sobre els boscos.

A partir d’aquesta filosofia s’aniran aprovan lleis i reglaments, que tindran una incidencia escassa sobre els boscos privats, per l’exces d’intervencionisme, que no convencerà a la propietat; i per la ingenuitat de pensar que l’estat podria imposar-se, sense mes ni mes, als grans latifundistes, que eren part indisoluble del mateix estat.

La Llei de 1863, introduia per primer cop algunes prohibicions en els boscos privats que feien partió amb els publics i establia, també, uns incentius per promoura les repoblacions a les propietats privadas. Incentius que posen de manisfest el tarannà ja esmentat de l’Administració forestal, ja que el bosc repoblat quedava sotmes al regím que regia als boscos publics i el propietari no podia fer ni desfer fins que s’hagues arribat a l’edat de tallada, vuitanta o noranta anys mes tard, en les especies de creixement lent.

La llei de repoblacions de 1877, insistia en el mateix sistema. La Llei de 1908, continuava amb l’argumentació de restauració i conservació dels boscos, però intentava delimitar unes zones especifiques: els “ Montes protectores”. Es desitjava definir una superfície privada forestal, a l’estil de la que recull el cataleg de boscos d’utilitat publica, en que l’acció governamental havia de ser prioritaria. Aquest intent de control anava acompanyat d’una serie d’exigencies i prohibicions. La mes destacada feia referencia a la repoblació, al establir que si un propietari d’un bosc protector no iniciava els treballs de repoblació, un cop s’hagues declarat com a tal, l’estat tenia el dret d’expropiació. No es coneix cap cas en que aquest precepta s’hagues aplicat. L’any 1918, es va aprovar la llei de defensa dels boscos, que intentava controlar la sobre-explotació dels boscos privats deguda a la demanda generada per la primera guerra mundial. Durant la dictadura de Primo de Rivera es va seguir insistint a traves de reials decrets en els problemes de destrucció dels boscos; en la idea de que el control estatal dels aprofitaments dels boscos particulars era una quastió d’interés public; i en les estrategies basades i en les exigencies i coercions. En definitiva, però, aquestes regulacions de caracter unilateral no varen tenir un desenvolupament pràctic.

Alguns autors catalans criticaven obertament la politica forestal de l’estat. Manuel Raventos, al que la Mancomunitat havia encarregat un estudi sobre els boscos a Catalunya, manifestava ironicament que on manca blat s’estimula la activitat particular, i no es corre a organitzar els enginyers agronems, donant-los maquinaria, adobs, peons i animals, perque proveeixin de blat al pais, i es pregunta: perque no ha de passar el mateix en el mon forestal?. Jaume Maspons en el seu llibre *“Los bosques: beneficios que reportan, causas de sepoblación forestal”* analitzava la politica forestal de l’estat dels darrers temps i, d’una manera un tant sorprenen en plena Dictadura de Primo de Rivera, manifestava que els boscos publics que gestionava l’administració forestal eren una ignominia, que el laberint de disposicions legals i administratives que el regulaven era un disbarat i que tal com havien estat portats durat la Restauració, constituien el ferm soport del caciquisme mes tronat. Veien aixó, defensava que el poder public no havia d’inmiscuir-se en la gestió del bosc privat, si be es veritat, deia, que la intervenció de l’estat ja està emparada per diferents reials decrets i ordres, que en realitat no es compleixen mai. Advertia, però, que pel fet d’existir, el perill per la propietat era real i que era logic que un propietari forestal intel.liget i previsor se sentis cohibit i condicionat per llençar-se a esmpreses forestals de volada, els fruit del les quals, arribat el moment, se li podrien impedir de recollir utilitzan la reglamentació existent.

En resum, mentre la gestió centralitzada dels boscos publics es va consolidar a totes les Espanyes, la gestió del bosc privat no va passar de les declaracions d’intencions sobre uns bens que l’estat no era capaç de controlar amb el mateix estil amb que actuava sobre els primers.

Un fet remarcable en relació a les politiques del bosc privat, es va produir a la Setmana Forestal de Barcelona de l’any 1929, quan Luis Ferrer va presentar un treball on demostrava amb arguments i dades molt sòlides que per obtenir una certa rendibilitat dels boscos privats, era necessari, d’una banda racionalitzar el capital forestal, concentrant propietats fins arribar a una superfície que tingues viabilitat economica, i de l’altre, posar en mans d’una gerencia professional aquesta gestió. Es a dir, el que pasava arreu en tot tipus de negoci. La proposta no va agradar a molts grans propietaris que veien el bosc com un patrimoni i no com un actiu financer, i que creien que l’hereu estava mes capacitat que ningú per gestionar el seu bosc.

**La Generalitat republicana. Prioritat a la regulació dels boscos privats**

Les eleccions municipals d’abril de 1931, van posar de manifest la manca de suport del rei Alfonso XIII que va marxa a l’exili i va ser substituit per una republica. A Catalunya Francesc Macià va proclamar la Republica Catalana dins de la Federació Iberica, però va acabar acceptant la formació d’un govern autonom, la Generalitat de Catalunya, amb les competencies que va fixar l’estatut d’autonomia de 1932.

Els objectius polítics per a l’agricultura i la ramaderia que tenia el govern de la Generalitat republicana, i l’estratègia per aconseguir-los, entroncaven amb la tasca començada per la Mancomunitat i estaven clarament definits. S’havia d’augmentar la producció del país, per elevar el benefici dels agricultors i ramaders.

Calia fer-ho aplicant a l’economia rural tots els coneixements científics del moment, a través de dues vies principals. D’una banda, la instrucció integral de la totalitat del sector: agricultors i ramaders, càrrecs de responsabilitat, sobretot els tècnics, i la gent de ciència que havia de contribuir al progrés de l’agricultura. D’altra banda, l’assistència tècnica al desenvolupament de la producció, a través d’òrgans amb capacitat per propulsar l’activitat agropecuària, la divulgació, l’ensenyament, les assegurances, el crèdit agrícola, l’estadística, el comerç i la sanitat.

Aquest camí tan interessant, de responsabilització dels agricultors i ramaders, i d’esforç conjunt per racionalitzar les seves activitats i incrementar la producció a través de la formació i de l’ajuda governamental, no va ser, malauradament, l’actitud que es va seguir en els boscos catalans.

En el món forestal els objectius polítics foren els mateixos que els dels governs centralistes de la Restauració: evitar la desforestació i repoblar les terres més fràgils que havien ocupat feia temps els boscos. L’èstil de gestió, no va canviar.

No es va posar cap èmfasi especial en l’increment de la producció i en la millora de la qualitat dels productes forestals necessaris per a una indústria que, en aquells moments, ja havia d'importar fusta; ni tampoc es va tenir present, a cada instant, que la propietat forestal era fonamentalment privada i que les explotacions eren quasi sempre agrícoles-forestals.

L’administració forestal de la Generalitat va redactar unes bases que havien de regular la concessió de llicències de tallada, amb l’objectiu manifest de defensar el bosc de l'egoisme d’alguns propietaris i d’alguns talladors, que un cop contractats feien el que més els convenia.

Els redactors, en comptes de servir-se dels propietaris que feien les coses bé i cercar fórmules per a conduir els maldestres cap a una línia positiva, va ficar tothom en el mateix sac, el dels maldestres, i va elaborar unes normes intervencionistes que desenvolupaven el Reial decret de 3 de desembre de 1924, signat pel rei durant la dictadura. La regulació seguía entenent’se com a represió.

El maig de 1934, quatre mesos abans de l’empresonament del president de la Generalitat, es varen publicar les *“Instruccions per a regular els aprofitaments dels boscos de propietat particular i llur policia”,* que havien de servir de base per a l’atorgament de les ja esmentades llicències de tallada.

Establien l’obligació de demanar llicència. Adoptaven el criteri que les tallades dels boscos que no eren de rebrot, com les pinedes, havien de fer-se per aclarida o tria, i s’establia com a norma estrella per a fixar el tant per cent d’arbres a tallar, la fórmula c = P/T, en què *P* era el nombre d’anys del període en què es volia fer la tallada i *T*, el nombre d’anys de vida dels arbres que es considerava a cada comarca.

La majoria de propietaris varen respondre de manera disciplinada a les noves normes, entre altres coses perquè no tenien estudiada una alternativa millor per proposar, i en cinc mesos varen entrar a la Generalitat 2.000 sol·licituds d’aprofitament.

Això va crear el greu problema de valorar seriosament i ràpidament les llicències per atorgar-les o denegar-les i, al mateix temps, no aturar el mercat i el subministrament a la indústria transformadora. Amb pocs enginyers i tantes sol·licituds, els tècnics hagueren de dedicar bona part del seu temps a resoldre- les, en la majoria de casos sense poder visitar les finques.

L’experiència ha demostrat que el sistema de la llicència, sense cap altre ingredient, no és eficaç per canviar hàbits i usos en el bosc, ni per millorar la producció o agilitzar el mercat, ni per garantir una gestió racional. En general, però, les administracions i els equips polítics hi solen recórrer com a mecanisme de control, que sovint és il·lusori. També resulta útil quan es vol fer alguna cosa que faci la sensació que es governa i es té autoritat, i no hi ha res millor al cistell. La llicència d’aprofitaments en boscos particulars va fer escola, el franquisme la va fer seva, com veurem, i l’estengué a les Espanyes.

**El franquisme. Reforçament manifest de l’autoritarisme forestal**

Al derrotar la Republica l’any 1939, Franco va instaurà una dictadura militar que va durar trenta-sis anys. Es va establir un partit ùnic i es refusa la democràcia participatica. Els poders executiu, legislatiu i judicial es concentraren en aquest partit. Se suprimiren les llibertats polítiques, sindicals i socials. S’aboliren els règims autonòmics. El dictador Franco passà a ser el cap de l’estat, del govern, de l’exercit i del partit únic.

L’administració forestal, que com hem vist tenia el centralisme, l’intevencionisme i l’autoritarisme com a senyals d’identitat, es va trobar be amb el nou règim i l’estabilitat que li donava, el que no vol dir que tot el seu personal fos estrictament franquista. Aquestes coincidències varan afavorir el recolçament de la dictadura al control i repoblació dels boscos públics.

Als boscos privats es va decidir establir, a traves de llicencies, a l’estil que havia implantat la Generalitat republicana, un control fort sobre els aprofitaments forestals i altres activitats. Aquestes autoritzacions les atorgaven els enginyers en cap dels districtes forestals. També, es va crear un sistema de contractes (consorcis) estat-particulars per la reforestació de terres ermes.

Els propietaris estaven obligats a presentar una declaració jurada sobre les característiques forestals de les sevs finques. L’Administració forestals podia determinar en el bosc privat que es tallava i que no es tallava, fins i tot tenia la facultat d’obligar a marcar les tallades abans de realitzar-les. Podia, també, forçar la redacció de plans tècnics, quan ho consideres convenient. Tenia la potestat d’obligar a repoblar en algunes zones sota amenaça d’expropiació.

L’administració forestal reglamentava de dalt a baix i, el que es mes vertical, només ella podia sancionar l’incompliment de les seves ordres. La indefensió dels administrats era manifesta.

La política forestal sobre els boscos privats es basava en la coacció. L’organització autoritari abusava de les seves prerrogatives enfront dels ajuntaments i de les llibertats individuals. La separació entre administració i administrats era gran. Ara be, tampoc ens hem d’enganyar, es evident que aquestea regulació tant estricta no s’aplicava d’igual manera a un propietari de 5.000 ha que a un altre que nomes en tenia 5, o a un adicta al règim que a un franquista dubtós. Tampoc es coneixen els criteris dels diferents enginyers en cap de districte, que podien coincidir o no. Per tant, es fa difícil saber l’abast territorial d’aquestes regulacions, es a dir, si van servir de molt o de poc. La opinió general es que no varen servir per desenvolupar una silvicultura del bosc privat adaptada a les característiques mediterraneas i a la realitat de l’economia de mercat.

A Catalunya, aquesta política unidimensional i reguladora, va tenir poc èxit, ja que, per exemple, tot i una reglamentació orientada a conservar els boscos privats, es van establir en terrenys forestals mes de mil cinc centes urbanitzacions que van canviar l’us del sol de 50.000 ha boscosas. A aquesta xifra si pot afegir un indeterminat nombre d’hectarees de bosc desaparegudes pel creixement de viles i pobles. L’administració forestal no va aconseguir, amb el seu sistema i organització, establir un projecte amb la propietat privada. Tampoc va reeixir a definir quina era la superfície forestal, més enllà de la que ocupaven els boscos públics catalogats. I finalment, va quedar fora de les grans ordenacions del territori que van desenvolupar altres administracions, que són les que defineixen avui el que es forestal i el que no ho es.

En el cas dels consorcis per repoblació a Catalunya el fracàs va ser important. Es varen consorciar 218 finques, un 0,08 % de les finques forestals del país, la majoria propietat dels ajuntaments, que totalitzaven una superfície de 104.100 ha, un 5% de la superfície forestal catalana.

En definitiva, la política antidemocràtica de l’administració forestal franquista va tenir una incidència baixa sobre la superfície forestal privada catalana. Aquesta propietat, al marge de les grans declaracions, no ha estat mai l’objectiu principal de l’administració forestal de les Espanyes. La Ley de Montes de 1957 i el seu reglament en son una bona prova. Dels 13 capitols de la Llei, només un fa referencia explicita al bosc privat, que no oblidem es el que mes superfície ocupa a les Espanyes. Dels 490 articles del Reglament solament el 8% (40) es refereixen al bosc privat i d’aquests el 70 % parlen de sancions.

**Es produeix la descentralització. La política forestal passa a les comunitats autònomes**

Amb la mor del dictador s’inicià un període de canvis polítics que va concretar-se amb l’aprovació en referèndum d’una constitució més democràtica, el 1978. A Catalunya, on hi havia una majoria de forces que preconitzaven el restabliment de la Generalitat i de l’autonomia, s’aprova un estatut l’any 1979. Al cap de pocs anys la política de “cafè para todos” , donava autonomia a totes les Espanyes. La política sobre els boscos i la seva organització es va transferir a les Comunitats autònomes. El centralisme forestal, despres d’uns 150 anys, es va debilitar, quasi va desaparèixer.

Tanmateix, s’ha de destacar que l’estat s’ha reservat diferents atribucions sobre planificació o sancions; i ha continuat cercant un cert control de les polítiques forestals a traves de diferents formes, com amb la creació, per exemple, del *“Consejo Forestal Nacional”*. Tot aquest intent de supervisar les polítiques de les comunitats autònomes, s’ha recollit a la *“Ley de Montes de 2003*”, i a les seves continues i sorprenents modificacions de 2006 i 2015. De fet, l’estat no està en condicions de gestionar la totalitat d’aquesta llei, però seguint una gran tradició legislativa les normes existeixen i si cal es podran aplicar en tota la seva dimensió. A l’estat li costa deixar de ser el centre de gravetat del poder públic sobre els boscos.

S’ha de fer notar, que l’estat forestal no es una creació de les Espanyes, sinó que neix fonamentalment a França, on l’estat queda legitimitat per l’autoritat que, si més no teòricament, li ha confiat i reconegut la societat. A la segona meitat del segle XX es desenvoluparà un tipus d’hibridació del centralisme forestal francés que es traduirà en l’overtura dels espais de decisió als interessos organitzats i per la definició de noves relacions de força entre l’administració, el poder polític, la industria i els propietaris privats. Es manté en bona part el centralisme però te enfront interessos industrial i boscos privats organitzats.

A la resta de països forestals més evolucionats com Alemanya, Suecia o Fidlandia, la necessitat de proveí d’una manera constant una industria amb molt de pes farà que la política del bosc privat s’adreci a l’estructuració d’aquesta propietat privada, a traves del associacionisme, i a la seva planificació.